



Esbjerg d. 19. januar 2024

Høringsvar til forslag om indførelse af en decentral skolestruktur samt ændring af skolenavne mv.

Kredsstyrelsen i Esbjerg Lærereforening har med stor interesse læst forslaget om indførelse af en decentral skolestruktur og har med input fra medlemmer og tillidsrepræsentanter valgt at fremsende et høringssvar.

I ELF imødeser vi forslaget om at oprette selvstændige skoler med selvstændige ledelser meget positivt, da vi er overbeviste om, at det vil styrke samarbejdet om og kvaliteten i kerneopgaven på de enkelte skoler.

Vi bygger bl.a. vores overbevisning på Lærerkommissionens rapport fra 2019.

”Af kommissionens folkeskoleundersøgelse fremgår det, at ledelseskvaliteten vurderes som dårligere på skoler med flere afdelinger fordelt på forskellige matrikler. Det indikerer, at det kan være svært at praktisere nærværende ledelse, hvis man er øverste leder for en afdelingsskole; et indtryk der bekræftes af flere af kommissionens skolebesøg.”

Antallet og fordelingen af ledere på de forskellige skoler vil vi holde os fra at kommentere på, men opfordrer til, at man interesserer sig indgående for opgavefordelingen på de skoler, hvor der lægges op til ledelsesstillinger, som ikke er på fuld tid.

Set fra vores medlemmers perspektiv, kan der være et potentiale i at have ledere, som også har undervisningsopgaver, da det vil styrke deres indblik i praksis og kendskabet til skolens elever. Vi kan dog have en bekymring for, at ledernes eventuelle undervisningsopgaver vil blive bortprioriteret over tid, og at opgaverne dermed kommer til at presse skolens lærere.

Faglig og nærværende ledelse er af afgørende betydning for kvaliteten af kerneopgaven, og vi opfordrer derfor til IKKE at ansætte ledere uden læreruddannelse og undervisningserfaring til at være ledere for lærerne. På mindre skoler kunne en alternativ løsning være at indgå i ledelsesfællesskaber på tværs af skoler, som høringsmaterialet også lægger op til.

I ELF anerkender vi ledernes behov for et koordineret samarbejde og sparring på tværs af skolerne, men vi finder konstruktionen med tre ”områdeledere” uhensigtsmæssig og foreslår i stedet at opnormere ledelseskræfterne på udvalgte skoler, hvor skolelederen så får ansvaret for at være tovholder/koordinator for det tværgående samarbejde i et område.

I forhold til understøttelse af skolernes administrative opgaver og forslaget om at ansætte tre administrative konsulenter, så anerkender vi, at der med en ny struktur kan blive behov for en central opnormering, så skolernes drift og forvaltning lever op til lovgivningen og ansvarlig økonomistyring.

I ELF er vi meget optaget af styrkelsen af det specialpædagogiske område og de specialpædagogiske indsatser. Vi mener dog ikke, at den foreslåede samling af alle de segregerede skoletilbud og PPR under et selvstændigt og nyt chefområde er den rigtige vej at gå.

Samarbejdet mellem PPR, skoler og dagtilbud er af afgørende betydning for vores allermost sårbare børn i kommunen, og vi konstaterer derfor med bekymring, at der lægges op til forringelser i ledelsesnormeringen for både dagtilbud og det nuværende Pædagogisk Enhed.

I rapporten fra Moos-Bjerre fremhæves det bl.a., at ”Moos-Bjerre kan se fordele og muligheder i, at de pædagogiske ledere generelt er meget involveret i økonomiarbejdet forstået som budgetlægning, prioritering, omsætning af timer til kroner-øre og omvendt samt hele aktivitetsstyringen. Der er både pædagogik og økonomi i aktiviteterernes fastlæggelse og der kan ske bedre og mere dynamisk ressourceudnyttelse, hvis både forståelse og arbejde går på tværs af pædagogik og økonomi.”

Med dette in mente mener vi ikke, at oprettelsen af to meget store specialskoler, hvor afdelingslederne på de forskellige matrikler med specialafdelinger (fx Bakkeskolen, Kvaglundskolen, Præstegårdsskolen, Vitaskolen og Ådalskolen) refererer til en fjern skoleleder, som ikke er den lokale skoleleder, er hensigtsmæssig.

Når der synes at være enighed om, at en decentral skole-/ledelsesstruktur vil gavne skolerne, så kan det undre, at der lægges op til det modsatte for vores specialundervisningstilbud, som med forslaget vil få en meget mere centraliseret ledelse.

Til dette skal lægges, at de praktiske udfordringer ved at være en afdeling af en stor selvstændig specialskole, men placeret under samme tag som en selvstændig ”almenskole”, umiddelbart vækker bekymring.

På baggrund af Moos-Bjerrers rapport kan der findes gode argumenter for at samle nogle af de segregerede skoletilbud fysisk og derved systematisere og tilrette tilbuddene til mere homogene elevgrupper, men mangfoldigheden blandt eleverne, som går i et segregeret skoletilbud, kalder i vores øjne på mere grundige overvejelser og en afklaring af, hvilke tilbud der med fordel kan samles og hvilke der med fordel fortsat skal være fysisk placeret på en ”almenskole”, hvor samarbejdet på tværs af almen og special, samt elevernes mulighed for at spejle sig i hinanden er bedre.

Da der i høringsmaterialet ikke lægges op til en fysisk samling/flytning af elever og personale, vil vi foreslå, at afdelingsledere i specialtilbud fortsat refererer til den lokale skoleleder. Vi mener ikke at dette hindrer et tæt samarbejde imellem de forskellige specialtilbud.

Hvis der så i 2025 skal ændres på skolestrukturen (jf. Budget 24-27), og man her beslutter at samle enkelte eller flere af de segregerede tilbud fysisk på selvstændige specialskole(r), så kan der i samme ombæring oprettes selvstændig og decentral ledelse på denne/disse specialskoler.

En ændring af skolestrukturen til en decentral struktur og de omplaceringer/ansættelser af ledere i nye stillinger, vil uden tvivl give en del uro og bekymringer hos nogle ledere og øvrige medarbejdere, men i ELF er vi overbeviste om, at vi på den anden side af den uro vil opnå et skolevæsen, hvor det vil være bedre at være elev, forælder, leder og medarbejder.

På vegne af kredsstyrelsen, Esbjerg Lærerforening
Maja Gundermann Østergaard